



14020011787661

900001054_31014628



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

**г. Москва
24 января 2022 года**

Дело №А40-254034/2021-63-1907

Резолютивная часть решения объявлена 20 января 2022 года
Полный текст решения изготовлен 24 января 2022 года

Арбитражный суд г. Москвы
в составе судьи Ликшикова Э.Б.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Рожкиной М.А.
рассмотрев в открытом судебном заседании суда дело по иску ИП СОБОЛЕВСКИЙ
СЕРГЕЙ АРКАДЬЕВИЧ, 117042, Г. МОСКВА, УЛ. ВЕНЁВСКАЯ, Д. 1, КВ. 277,
ОГРНИП: 320774600334641, ИНН: 772772123090, Дата присвоения ОГРНИП:
25.08.2020

к ГБПОУ ОК "ЮГО-ЗАПАД", 117036, МОСКВА ГОРОД, ДМИТРИЯ УЛЬЯНОВА
УЛИЦА, 26, ОГРН: 1057728022582, Дата присвоения ОГРН: 28.01.2005, ИНН:
7727270740

о признании недействительным решения от 11.10.2021г. об одностороннем отказе от
исполнения контракта №ЭА-63-21

при участии:

от истца – Мильский А.С. по дов. от 13.03.2021 №б/н;

от ответчика – Акрамова Н.А. по дов. от 28.09.2021 №484/01-17;

УСТАНОВИЛ:

ИП СОБОЛЕВСКИЙ СЕРГЕЙ АРКАДЬЕВИЧ, 117042, Г. МОСКВА, УЛ.
ВЕНЁВСКАЯ, Д. 1, КВ. 277, ОГРНИП: 320774600334641, ИНН: 772772123090, Дата
присвоения ОГРНИП: 25.08.2020 обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к
ГБПОУ ОК "ЮГО-ЗАПАД", 117036, МОСКВА ГОРОД, ДМИТРИЯ УЛЬЯНОВА
УЛИЦА, 26, ОГРН: 1057728022582, Дата присвоения ОГРН: 28.01.2005, ИНН:
7727270740 о признании недействительным решения от 11.10.2021г. об одностороннем
отказе от исполнения контракта №ЭА-63-21.

Представитель истца в судебном заседании настаивал на удовлетворении
исковых требований в полном объеме.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал,
по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Рассмотрев материалы дела, выслушав сторон, оценив представленные доказательства, суд считает требования истца необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, между ИП Соболевским Сергеем Аркадьевичем и Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение города Москвы «Образовательный комплекс «Юго-Запад» был заключен Гражданско-правовой договор бюджетного учреждения № ЭА-63-21 - Оказание услуг по уборке внутренних помещений для нужд образовательных организаций подведомственных Департаменту образования и науки города Москвы в 2021 - 2023гг.

11.10.2021 Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение города Москвы «Образовательный комплекс «Юго-Запад» направило в адрес ИП Соболевского С.А. решение об одностороннем отказе на основании некачественного оказания услуг истцом.

Истец указывает, что в одностороннем отказе ответчик указал, что истцом за период 01.08.2021 по 11.10.2021 услуги оказывались ненадлежащим образом, однако никаких доказательств этому предоставлено не было.

Согласно п. 4.3 контракта для проверки предоставленных исполнителем результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации.

Как указывает истец, в указанный ответчиком период экспертиза не проводилась.

Истец указывает, что в соответствии с апелляционным постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 апреля 2021 года по делу №А40-251962/20: «в нарушение требований пункта 4.3 контракта и ст.ст. 94, 41 ФЗ № 44-ФЗ, ответчиком не проведена экспертиза для проверки предоставленных исполнителем результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта. Таким образом, в случае, если результат оказания услуг истцом не устраивает ответчика, он обязан был провести экспертизу согласно п. 4.3 контракта».

Также истец указывает, что в решении по делу №А40-195254/20 суд удовлетворил исковое заявление истца ООО «УБЕР-СИТИ» на основании того, что в нарушении ФЗ №44-ФЗ и условиям контракта, заказчик не провел экспертизу качества услуг, а просто отказался оплачивать услуги и расторгнул контракт. «Следовательно, в нарушение требований пункта 4.3 контракта и ст.ст. 94, 41 ФЗ N 44-ФЗ заказчиком не проведена экспертиза для проверки предоставленных исполнителем результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта.»

Оба решения оставил в силе Девятый арбитражный апелляционный суд.

Кроме того, истец указывает, что в Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 июня 2021 года по тому же делу № А40-195254/20 суд указал: «Как верно указал суд первой инстанции, в соответствии с п. 4.3 контракта доказательства проведения экспертизы для проверки результата оказанных услуг материалы дела не содержат. Кроме того, проверка состояния здания проводилась стороной ответчика не по окончании периода, установленного графиком уборки, а в течение дня».

В соответствии с Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2019 № 09АП-53611/2019 по делу № А40-36574/2019, оставленного в силе Арбитражным судом Московского округа, Верховным судом России «В нарушение требований п. 4.3. Контракта и ст. ст. 94, 41 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" от 05.04.2013 № 44-ФЗ заказчиком не проведена экспертиза для проверки предоставленных исполнителем результатов, предусмотренных контрактом, в

части их соответствия условиям контракта. При указанных обстоятельствах суд первой инстанции правильно пришел к выводу, что иск подлежит удовлетворению.»

09.11.2021 года состоялось заседание о включении сведений в отношении ИП Соболевский С.А. в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением государственного контракта, заключенного между ГБПОУ Образовательный комплекс «ЮГО-ЗАПАД». Комиссией было принято решение о не включении сведений, в отношении ИП Соболевского С.А., в реестр недобросовестных поставщиков.

Истец указывает, что 02.09.2021 ответчик перестал допускать работников исполнителя на основании внутреннего приказа, регулирующего наличие 100% вакцинированных работников. По данному факту в адрес ответчика были направлены претензии, после которых допуск сотрудников ИП Соболевского С.А. возобновился. Однако с данного момента в адрес ИП Соболевского С.А. начали претензии о некачественной уборке. В ответ на каждую претензию истец направлял фотоотчет, подтверждая тем самым факт того, что корпуса учреждения находятся в чистом состоянии и регулярно убираются.

Также истец указывает, что ответчиком не были оплачены услуги исполнителя за период август-октябрь.

Истец полагает, что ответчик расторгнул контракт, не имея на то причин и оснований, что является грубым нарушением.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из следующих обстоятельств.

В соответствии со ст. 781 ГК РФ, Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии со ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказывать услуги, а заказчик обязуется оплатить эти услуги в сроки и порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (ст. 781 ГК РФ).

Государственный (муниципальный) контракт представляет собой особую разновидность гражданско-правового договора, поскольку заключается в соответствии с теми принципами и для достижения тех целей, которые определены в Законе N 44-ФЗ.

В соответствии со статьями 6, 12 Закона N 44-ФЗ, одними из принципов контрактной системы являются принципы ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Содержание указанных принципов раскрыто в пункте 1 статьи 12 Закона N 44-ФЗ, в соответствии с которым государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных данным Федеральным законом, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств (пункт 9 статьи 95 Закона N 44-ФЗ) не должно применяться в противоречии с указанными принципами.

Соблюдение указанных принципов в ходе исполнения контракта предполагает определенную стабильность отношений заказчика с подрядчиком (поставщиком, исполнителем), степень которой выше, нежели стабильность отношений между сторонами обычного гражданско-правового договора. Это обусловлено тем, что использование такого института, как отказ от исполнения договора

в одностороннем порядке, применительно к государственным (муниципальным) контрактам повлечет за собой необходимость осуществления процедуры новой закупки. Это, в свою очередь, связано с дополнительными расходами за счет бюджетных средств, процедурными, временными затратами. Произвольное либо формальное использование названного института может привести к тому, что государственные (муниципальные) нужды не будут удовлетворены в течение длительного времени.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта может считаться принятым обоснованно и законно в том случае, если имеются достаточные основания полагать, что прекращение отношений с данным подрядчиком (поставщиком, исполнителем) будет способствовать более эффективному достижению результата обеспечения тех государственных (муниципальных) нужд, для которых и проводилась соответствующая закупка.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться в срок надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

При рассмотрении спора по настоящему делу, суд руководствуется ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, из которой следует, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422), и ст. 431 ГК РФ, согласно которой при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Между ответчиком (заказчиком) и истцом (исполнителем) с соблюдением требований Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и иного законодательства Российской Федерации и города Москвы, на основании результатов определения Исполнителя способом закупки аукцион в электронной форме реестровый № закупки 0873500000821004044, протокол от 15.06.2021 № 3, заключен гражданско-правовой договор бюджетного учреждения от 28.06.2021 №ЭА-63-21 на оказание услуг по уборке внутренних помещений (далее - контракт), стоимостью 15 962 426 руб. 49 коп.

Контракт заключался по итогам аукциона в электронной форме, который проводился в соответствии с требованиями Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" от 05.04.2013 N 44-ФЗ; при объявлении аукциона в электронной форме был опубликован проект договора, которым это условие предусматривалось и у истца было право: запросить разъяснение о содержании договора; не подаваться заявку и не участвовать в торгах; оспорить условия закупки в суде, однако истец, не воспользовавшись этим и заключил 28 июня 2021 года контракт на предложенных условиях.

Истец (исполнитель) добровольно участвовал в аукционе в электронной форме, изучив всю документацию о закупке, в том числе, проект контракта, техническое задание и другие приложения к контракту согласился с их условиями и содержанием, подписал контракт.

В соответствии с ч. 14 статьи 34 Закона о контрактной системе, в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8-26 статьи 95 указанного Федерального закона.

Доводы истца, что заказчиком не представлены доказательства ненадлежащего исполнения исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, несостоятельны, так как, не соответствуют действительности и опровергается материалами дела.

Согласно п. 5.4.1 контракта исполнитель обязан своевременно и надлежащим образом оказать услуги в соответствии с требованиями технического задания (приложение № 1 к настоящему контракту) и представить заказчику отчетную документацию по итогам исполнения настоящего контракта, а также обеспечивать соответствие результатов услуг требованиям качества, безопасности жизни и здоровья, а также иным требованиям сертификации, безопасности (санитарным нормам и правилам, государственным стандартам и т.п.), лицензирования, установленным действующим законодательством Российской Федерации (п. 5.4.2 контракта).

В нарушение п. 2.11, п. 2.12 Технического задания к контракту исполнитель не обеспечил на объектах заказчика наличие уборочного инвентаря и оборудования. Документы о завозе исполнителем инвентаря на объекты заказчика отсутствуют. Между сторонами контракта не составлялись документы, подтверждающие передачу инвентаря.

Исполнитель ненадлежащим образом оказывал услуги по уборке внутренних помещений заказчика, не предоставлял необходимые документы и расходные материалы, не устранял выявленные недостатки, в связи с чем заказчиком в адрес исполнителя выставлено 72 претензионных акта, из них 3 требования об уплате штрафных санкций, направленные исполнителю письмами от 23.09.2021г. №576/05-04, от 08.10.2021г. №615/05-04, от 15.11.2021г. №684/04-04 в порядке, предусмотренном п. 11.3.1 контракта.

Согласно ч. 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В соответствии с частью 19 статьи 95 Закона о контрактной системе поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, если в контракте было предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 20 статьи 95 Закона о контрактной системе решение поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия такого решения, направляется заказчику по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу заказчика, указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) подтверждения о его вручении заказчику. Выполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) требований настоящей части считается надлежащим уведомлением заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) подтверждения о вручении заказчику указанного уведомления.

В силу ч. 21 статьи 95 Закона о контрактной системе решение поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего

уведомления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Пунктом 8.1 контракта установлено, что контракт может быть расторгнут по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно п. 8.1.1. заключенного между истцом и ответчиком контракта основаниями расторжения контракта в связи с односторонним отказом от исполнения контракта по инициативе заказчика являются: оказание услуг ненадлежащего качества, если недостатки не могут быть устранены в приемлемый для заказчика срок (п. 8.1.1.1); неоднократное (от двух и более раз) нарушение сроков и объемов оказания услуг, предусмотренных контрактом, включая график оказания услуг (календарный план) (п. 8.1.1.2); исполнитель не приступает к исполнению контракта в срок, установленный контрактом, или нарушает график оказания услуг (календарный план), предусмотренный контрактом, или оказывает услуги так, что окончание их оказания к сроку, предусмотренному контрактом, становится явно невозможно, либо в ходе оказания услуг стало очевидно, что они не будут оказаны надлежащим образом в установленный контрактом срок (п. 8.1.1.3); если отступления в оказании услуг от условия контракта или иные недостатки результата оказанных услуг в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми (п. 8.1.1.4); в случае, если по результатам экспертизы оказанных услуг с привлечением экспертов, экспертных организаций, в заключение эксперта, экспертной организации будут подтверждены нарушения условий контракта (п. 8.1.1.5); если в ходе исполнения контракта установлено, что исполнитель не соответствует установленной документацией о закупке требованиям к участникам данной закупки, или предоставил недостоверную информацию о своем соответствии таким требованиям, что позволило ему стать победителем по результатам проведения данной закупки (п. 8.1.1.6); в случае если исполнитель отказывается от согласования новых условий контракта при наступлении обстоятельств, указанных в статье 2 контракта (п. 8.1.1.7).

Заказчик в связи с нарушением исполнителем условий заключенного контракта (п. 5.4.1, п. 4.1, п. 4.4, п. 14.1, п. 8.1.1.2) и технического задания к контракту (п. 3.2.1, п. 3.2.2, п. 3.2.2.2, п. 3.2.3, п. 3.3, п. 3.1.5, п. 2.10, п. 2.19, п. 2.20, п. 2.3, п. 2.8, п. 2.9, п. 2.7, п. 2.4, п. 2.5, п. 2.11, п. 2.18, п. 6.5, п. 6.6, п. 7.18, п. 7.19, п. 7.20, п. 7.22, п. 7.23) принял решение от 11.10.2021 исх. №622/05-04 об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с требованиями ч. 12. ст. 95 Закона о контрактной системе заказчиком 11.10.2021 вышеуказанное решение направлено в адрес исполнителя заказным письмом с уведомлением посредством АО «Почта России» (идентификатор отправления 80111664491212) и электронной почты. Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено заказчиком в единой информационной системе 11.10.2021.

Согласно сведениям с официального сайта АО «Почта России» решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта получено исполнителем 11.10.2021.

Комиссия УФАС в решении по делу № 077/10/104-19348/2021 от 09.11.2021 пришла к выводу о надлежащем уведомлении и о принятом заказчиком решении об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Контракт между сторонами расторгнут 21.10.2021

Письмом от 22.10.2021 №653/05-04 заказчик уведомил исполнителя о вступлении одностороннего отказа от исполнения договора в силу и расторжении заключенного между сторонами гражданско-правового договора № ЭА-63-21 от

28.06.2021, а также о том, что сотрудники исполнителя, начиная с 22.10.2021 не будут допущены на территорию и в помещения Образовательного комплекса.

Услуги по контракту за август, сентябрь и октябрь 2021 года не оплачены заказчиком в связи с нарушением исполнителем порядка предоставления отчетных документов, установленного п. 4.4 контракта, п. 3.3. технического задания к контракту, поскольку предоставление исполнителем отчетных документов, актов сдачи-приемки оказанных услуг и счетов на оплату услуг посредством систем электронного документооборота, в том числе через оператора «контур», контрактом не предусмотрено, в связи с чем, исполнителю были направлены заказчиком мотивированные отказы от подписания актов выполненных работ от 23.09.2021 №577/05-04, от 25.10.2021 №656-1/05-04, от 08.11.2021 №670/05-04, требование о предоставлении документов от 15.11.2021г. №682/05-04, в связи с чем, Арбитражный суд г. Москвы принял решение от 16.12.2021 года по делу №А40-218238/21-43-1480 об отказе в удовлетворении исковых требований ИП Соболевского С.А. к ГБПОУ ОК «Юго-Запад» о взыскании 665 101 руб. 10 коп. – долга по договору №ЭА-63-21 от 28.06.2021г.

В соответствии с п. 4.3 контракта, для проверки предоставленных исполнителем результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации.

Для проверки результатов оказанных услуг, ответчик привлек экспертную организацию АНО ЭПЦ "ПРОМЕТЕЙ".

Согласно представленному в материалы дела экспертному заключению №295/2021 от 20.10.2021, эксперты пришли к выводу, что оказанные истцом услуги по уборке помещений и прилегающих территорий выполнены с нарушением требований гражданско-правового договора бюджетного учреждения от 28.06.2021 №ЭА-63-21.

Таким образом, оспариваемое решение заказчика от 11.10.2021 исх. №622/05-04 об одностороннем отказе от исполнения контракта соответствует требованиям действующего законодательства, в связи с чем, оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Согласно пункту 3 статьи 71 АПК РФ доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 АПК РФ и другие положения Кодекса, признает необоснованными иски требования, заявленные ИП СОБОЛЕВСКИЙ СЕРГЕЙ АРКАДЬЕВИЧ, 117042, Г. МОСКВА, УЛ. ВЕНЁВСКАЯ, Д. 1, КВ. 277, ОГРНИП: 320774600334641, ИНН: 772772123090, Дата присвоения ОГРНИП: 25.08.2020 к ГБПОУ ОК "ЮГО-ЗАПАД", 117036, МОСКВА ГОРОД, ДМИТРИЯ УЛЬЯНОВА УЛИЦА, 26, ОГРН: 1057728022582, Дата присвоения ОГРН: 28.01.2005, ИНН: 7727270740.

Расходы по госпошлине подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 9, 11, 309, 310, 421, 431, 779, 781 ГК РФ, ст.ст. 65, 67, 68, 110, 167-171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных исковых требований ИП СОБОЛЕВСКИЙ СЕРГЕЙ АРКАДЬЕВИЧ, 117042, Г. МОСКВА, УЛ. ВЕНЁВСКАЯ, Д. 1, КВ. 277, ОГРНИП: 320774600334641, ИНН: 772772123090, Дата присвоения ОГРНИП: 25.08.2020, отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с момента его изготовления в полном объеме.

СУДЬЯ

Э.Б. Ликшиков

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 29.12.2021 7:53:32

Кому выдана Ликшиков Эрдни Борисович